**Vzor 4**

**ANALÝZA STANDARDIZAČNÍHO DOKUMENTU**

1. **Identifikace dokumentu:**

Označení: Edice: Úplná/rozdílová\*)

**N á z e v**

česky:

anglicky:

1. **Obsah dokumentu:**
2. **Dokumenty, které byly prostudovány s cílem zjištění vhodnosti/potřeby zavedení požadavků analyzovaného dokumentu do prostředí ČR** (dokumenty MO včetně vojenských předpisů, rozkazů, dokumenty jiných orgánů ČR, civilní normy, využité předchozí analýzy a  OP):

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Dokument**  (označení-název) | **Popis obsahu** | **Rozsah zavedení požadavků** | **Poznámka** |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

1. **Vyhodnocení potřeby lidských, věcných a finančních zdrojů a součinnosti pro zavedení standardizačního dokumentu do prostředí ČR včetně odhadu finančního ohodnocení a dílčí závěr:**
2. **Posouzení využitelnosti dokumentu v prostředí ČR – dílčí závěr:**
3. **Odpovědi na zadané specifické odborné otázky SSSk/SSTř – dílčí závěry:**

**Otázka č. 1:**

**Odpověď/návrh/doporučení:**

**Otázka č. 2:**

**Odpověď/návrh/doporučení:**

1. **Celkový závěr – návrh případných výhrad nebo komentářů ČR ke znění dokumentu včetně jejich zdůvodnění:**

**Zpracoval:**

Název organizace:

Hodnost, titul, jméno, příjmení, telefon:

Datum:

**\*)**nehodící se škrtněte

**Pokyny k vyplňování formuláře**

**Analýza standardizačního dokumentu**

1. **Identifikace dokumentu:**

- identifikovat dokument včetně souvisejících SD;

- jedná-li se o přejímací STANAG/STANREC, identifikovat i příslušné přejímané AP/AS;

- uvést, zda se jedná o úplnou, nebo rozdílovou analýzu, nehodící se škrtněte.

1. **Obsah dokumentu:**

- stručně vymezit konkrétní obsah SD;

- jedná-li se o přejímací STANAG/STANREC, vymezit obsah i příslušné přejímané AP/AS.

1. **Dokumenty, které byly prostudovány s cílem zjištění vhodnosti/potřeby zavedení požadavků analyzovaného dokumentu do prostředí ČR:**

- ověřit, zda daná problematika již není řešena některým dokumentem v rezortu MO, civilní normou apod.; pokud ano, uvést rozsah řešení dané problematiky a uvést rozsah pokrytí požadavků analyzovaného SD;

- u rozdílové analýzy uvést identifikaci porovnávaných dokumentů a případných předchozích analýz/OP.

1. **Vyhodnocení potřeby lidských, věcných a finančních zdrojů a součinnosti pro zavedení standardizačního dokumentu do prostředí ČR – dílčí závěr:**

- analyzovat potřebu lidských, věcných a finančních zdrojů a součinnosti v rezortu MO nebo mimo něj, nutných pro případné zavedení SD do prostředí ČR, zejména požadavky na zabezpečení technického vybavení, lidských zdrojů apod. Analýza potřeby těchto zdrojů je hlavním faktorem, který rozhoduje o termínu a způsobu zavedení STANAG/využití STANREC.

1. **Posouzení využitelnosti dokumentu v prostředí ČR – dílčí závěr:**

- specifikovat kdy, kde a kým by měl být SD využíván;

- odhadnout četnost jeho využívání (např. využití pouze při přejímce nově dodaného materiálu, odhad četnosti dodávek – n-krát ročně apod.).

1. **Odpovědi na zadané specifické odborné otázky SSSk/SSTř – dílčí závěry:**

- jednoznačně a výstižně zodpovědět konkrétní zadané otázky, navrhnout nebo doporučit další postup řešení.

1. **Celkový závěr – návrh případných výhrad nebo komentářů ČR ke znění dokumentu včetně jejich zdůvodnění, ve kterém:**

- **Výhrady (Reservations)** jsou taková sdělení, v nichž se uvádí, že existují konkrétní části STANAG nebo AP/AS, které z důvodu nějaké překážky na straně ČR nemohou být zavedeny vůbec nebo jen s určitými omezeními, či budou v ČR realizovány odlišným způsobem.

- **Komentáře (Comments)** jsou všechny další doplňující nebo vysvětlující informace a podmínky, po jejichž splnění bude ČR moci přistoupit ke STANAG, doporučení na vylepšení obsahu SD a také zdůvodnění, proč ČR ke STANAG nepřistoupí (např. vysoké finanční náklady, pro které není možno nalézt zdroje, existuje rozpor s právním řádem, nepředpokládá se jeho využívání apod.).

- Pokud se analyzovaný SD týká kritérií, jež budou uplatněna až při návrhu (pořizování) nové techniky, mohou být informace o nesouladu současně zavedené techniky se SD sděleny formou poznámek, nejedná se tedy o výhrady.